



Lokaal DNA

Rekenkamercommissie: (ex)Wethouder *willens en wetens* niet geïnformeerd door ambtenaren

De partij Lokaal DNA is zeer geschrokken van de bevindingen van de Rekenkamercommissie over het project Proosdij. Het rapport ligt sinds 21 januari jl. bij de raadsleden en het college op tafel. Vanaf dat moment is het stuk ook openbaar. Onze (ex)wethouder heeft als gevolg van ambtelijke fouten in dit project zijn ontslag genomen. Omdat hij hier politiek verantwoordelijk voor is. Uit het rapport blijkt nu hoe ernstig deze fouten zijn geweest. Sterker nog er is sprake van het bewust niet informeren van de (ex)wethouder en het college door de projectleider, diens opvolger en de vergunningverlener. Termen als “willens en wetens niet geïnformeerd”, “plichtsverzuim”, “schade aan gemeente toegebracht” en “ambtenaren zijn volledig verantwoordelijk” liegen er niet om.

Enkele belangrijke bevindingen van de Rekenkamercommissie

1. Er is **bewust** een onjuiste overeenkomst ter tekening aan de (ex)wethouder voorgelegd en daar **willens en wetens** niets over gezegd.
 2. De (ex)wethouder is **bewust** niet geïnformeerd over het feit dat het podium niet zou worden gesloopt terwijl deze informatie al geruime tijd beschikbaar was.
 3. Ambtenaren hebben **buiten hun bevoegdheid** namens het college afspraken met de ondernemer gemaakt **zonder** de (ex)wethouder/college daarover te informeren.
 4. Interne controles op stukken richting (ex)wethouder/college hebben **niet** plaatsgevonden vanwege ontbreken werkprocessen. Stukken zijn daardoor ook juridisch niet getoetst.
 5. Bij gevoelige vergunningen **moet** de ambtenaar de (ex) wethouder **actief** informeren. Dat is niet gebeurd.
 6. De commissie is van mening dat de projectleider en zijn vervanger vanuit hun rol verantwoordelijk dienen te worden gehouden voor de gemaakte fouten in dit dossier.
1. De (ex) wethouder heeft gehandeld, zoals je mag verwachten dat een wethouder handelt.
 2. De (ex)wethouder moet er op kunnen vertrouwen dat aan hem de juiste stukken worden voorgelegd, getoetst door de ambtelijke keten van functionarissen in het voortraject.
 3. Er zijn geen aanwijzingen dat de (ex)wethouder rechtstreeks met de ondernemer afspraken heeft gemaakt.
 4. De commissie heeft de indruk dat de enkele contactmomenten van de (ex)wethouder vooral beperkt zijn tot het begin van het traject, en niet zozeer handelden over inhoudelijke keuzes of het proces, maar meer over de globale doelstelling en de overall-scope van de projecten rondom het marktgebied in Meerssen.
 5. Het college heeft de raad in voldoende mate meegenomen op belangrijke beslismomenten in het project.

Het imago van de gemeente Meerssen wordt wederom ernstig geschaad. Wij gaan er dan ook vanuit dat dit rapport meer dan voldoende aanleiding is voor het College van B&W en het management om onmiddellijk maatregelen te nemen. De wethouder nam zijn verantwoordelijkheid, het is nu aan het College en management om dat ook doen. Wij zijn van mening dat een raadsvergadering over de uitkomsten van het rapport hiervoor niet afgewacht hoeft te worden, ofschoon onze fractie daar wel voor zal pleiten. De raad gaat immers niet over personele aangelegenheden of het, in dit geval ernstig disfunctioneren van ambtenaren. Het rapport is meer dan duidelijk.

We vertrouwen er dan ook op dat we binnenkort kunnen vernemen wat het college, het management en de gemeenteraad van Meerssen, ieder vanuit hun eigen verantwoordelijkheid gaan doen met de bevindingen van de Rekenkamer. Wordt vervolgd.

Het volledige rapport kunt u lezen op onze website <https://lokaaldna.nl>